X Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)

CONGRESO

Comunicar en la incertidumbre

Del 19 al 22 de mayo de 2026
Facultade de Comunicación
Campus de Pontevedra



LIBRO DE COMUNICACIONES

Universidade Vigo
Campus Cea · Facultade de Comunicación
AE-IC Asociación Española de Investigación de la Comunicación
Colabora: Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad · Concello de Pontevedra · Consello Social Universidade de Vigo · OEI

Revisión bibliográfica sobre calidad periodística

Resumen

La revisión bibliográfica de las publicaciones derivadas de investigaciones sobre periodismo de calidad en España de los últimos veinticinco años responde a la necesidad de sintetizar el estado de la cuestión y desarrollar un marco conceptual común en relación al concepto de calidad periodística. La extensa bibliografía analizada muestra la necesidad de un término común con el que designar el periodismo de calidad, siendo la expresión "calidad periodística" la más utilizada. Sin embargo, resulta conveniente superar las ambigüedades en la definición de calidad periodística, condición indispensable para la consideración de ésta como línea de investigación diferenciada.

Además, se han identificado inconsistencias en las investigaciones, especialmente, en el desarrollo de parámetros sobre calidad no validados en estudios anteriores, ni replicados en análisis posteriores. En ese sentido, se muestran los indicadores empleados en las diferentes investigaciones, para identificar las lagunas metodológicas existentes y sintetizar los criterios de mayor aceptación por parte de la academia española. La definición de calidad periodística adoptada, vinculada a la deontología profesional, une la investigación europea a la corriente sudamericana del estudio de la calidad desde la responsabilidad social de los medios.

Palabras clave: *calidad periodística, calidad informativa, calidad, calidad en televisión, calidad web*

Maria Gorosarri González
UPV/EHU (España)

1. Introducción

La cuestión de la calidad periodística surgió, tal y como sucedió en el ámbito de los otros productos, cuando el cumplimiento de todos los elementos esenciales para ofrecer un producto estándar puede no reunir las características previstas por el público hacia ese producto. Ya sea por erróneas estrategias

empresariales o por rutinas periodísticas asumidas, se entiende que no todas las noticias, de por sí, constituyen noticias de calidad (Gorosarri, 2011: 179).

No podemos saber qué requisitos deben cumplir las noticias de calidad, si no definimos antes el concepto de calidad en el periodismo. Pasados 25 años de los primeros estudios sobre calidad periodística en España, el presente artículo de revisión recopilará las publicaciones científicas de investigadoras e investigadores españoles, para exponer las aportaciones teóricas y metodológicas propuestas.

2. Antecedentes

Las primeras referencias a la calidad periodística en la investigación española hacen referencia a la televisión pública de calidad. Destacan dos autoras: Gutiérrez Gea y Pujadas. De un lado, Gutiérrez Gea (2000) se interesó por las aportaciones de los debates internacionales promovidas por Ishikawa (1996). Para ello, adoptó la definición de calidad propuesta por Rosengren *et al.* (1991), según la cual, la calidad es un concepto relacional que debe ser evaluado con relación a valores y normas previstas de antemano.

Por otro lado, Pujadas (2011, 2001) sintetizó toda la investigación académica sobre la televisión de calidad. Además, asumiendo igualmente la definición de Rosengren *et al.* (1991). El exhaustivo trabajo de Pujadas diferenció tres ámbitos de referencia del término televisión de calidad, distinguiendo entre la calidad de los sistemas de televisión, la calidad de la programación y la calidad de los programas televisivos.

Más allá de la **televisión**, la primera investigación española sobre calidad en prensa fue publicada por Meneses (2006), quien basó su investigación en la bibliografía estadounidense.

De esa manera, la investigación sobre calidad periodística se cimentó sobre las aportaciones académicas en lengua inglesa, con relación a dos medios fundamentales: televisión y prensa.

3. Metodología

El presente artículo de revisión tiene como objetivo de investigación conocer los avances en el campo teórico sobre calidad periodística en los últimos 25 años en la academia española. La revisión bibliográfica sistemática tomará en consideración las entradas "calidad informativa", "calidad de las noticias", "calidad periodística", "periodismo de calidad", "televisión de calidad" y "calidad televisiva" en título o abstract de trabajos presenten en Web of Science (WoS), Scopus y/o Google Scholar. Para afinar la búsqueda sobre la investigación en relación a la calidad periodística, se tomarán en consideración únicamente las investigaciones que incluyan aportaciones teóricas o metodológicas. Así, en total, se ha analizado más de 35 publicaciones.

4. Resultados

4.1. Aportaciones teóricas

Aunque la investigación española sobre calidad periodística comenzó importando los debates académicos en lengua inglesa, cabe destacar que solo Pujadas (2001, 2011) y Gorosarri (2011) han tomado en consideración el concepto de *media performance* desarrollado por McQuail (1992), que impulsó la investigación sobre calidad periodística tanto en lengua inglesa como alemana. El trabajo de McQuail fue traducido al español en 1998 como la "acción de los medios". Sin embargo, el hecho de que el libro fuera publicado en Sudamérica parece explicar su poca influencia en los estudios españoles.

Gorosarri (2011: 215-284) clasificó la investigación internacional sobre calidad periodística en cuatro corrientes académicas. En primer lugar, los autores escandinavos fueron pioneros en esta línea de investigación académica y crearon el concepto de *informativity*. Al mismo tiempo, la dirección de la investigación en EE. UU. seguía objetivos comerciales. Por eso, subrayaba la excelencia de la rentabilidad que puede traer consigo la calidad. La comunidad científica alemana, en cambio, fijó el marco teórico del debate sobre calidad y lo

completó articulando varias propuestas metodológicas. En último lugar, en Sudamérica destacaron la responsabilidad social de los medios en relación con las cuestiones de calidad informativa.

Por todo ello, en las investigaciones internacionales existe una vasta terminología sobre la calidad del suministro de información, independientemente del idioma. Tres términos principales han ampliado su significado a este nuevo campo: *news content quality* (calidad del contenido informativo), *news quality* (calidad informativa) y *journalistic quality* (calidad periodística). En primer lugar, la calidad del contenido de las noticias fue concebida originalmente para designar la excelencia del suministro de información de las agencias de noticias. En segundo lugar, la denominación calidad informativa confirma que las noticias no son mero contenido o características informativas. Finalmente, la calidad periodística es el concepto más amplio de excelencia en el suministro de información. De hecho, también alude a la gestión de la calidad (Gorosarri, 2011: 178-180).

Si agrupamos los términos empleados por todas las publicaciones española analizadas que emplean una denominación más específica sobre calidad, resultan tres propuestas terminológicas, a saber: calidad televisiva, calidad informativa y calidad periodística.

En primer lugar, la calidad televisiva incluye también la acepción de televisión de calidad. Analiza la excelencia únicamente del medio televisivo. En segundo lugar, la calidad informativa (o calidad de las noticias) se corresponde con la traducción de *news quality* y *Nachrichtenqualität*. Finalmente, la calidad periodística (y periodismo de calidad) alude a la totalidad del producto informativo.

Tabla 1 – Porcentaje de la terminología empleada sobre calidad

Terminología empleada	Porcentaje (%)
Calidad televisiva	14,29%
Calidad informativa	31,43%
Calidad periodística	37,14%
Calidad informativa y calidad periodística	17,14%

Fuente: Elaboración propia

Se comprueba que el término más empleado para referirse a la cuestión aquí analizada es calidad periodística (37,14% de las publicaciones). En segundo lugar, se encuentra la calidad informativa, como traducción directa de *news quality* (31,43%). Cabe señalar que esta misma acepción hace mención a los contenidos de varios medios, especialmente, cibermedios. Además, los estudios sobre la calidad de las informaciones generadas por la inteligencia artificial han retomado este término (Calvo, Ufarte y Verdú, 2024). No obstante, destaca que tanto calidad periodística como calidad informativa se empleen como sinónimos en casi un quinto de las publicaciones sobre la cuestión.

Atendiendo a la definición propuesta para cada término empleado, se comprueba que la acepción de calidad televisiva (Gutiérrez Gea, 2000; Pujadas, 2001, 2011), como ya se ha adelantado, asume la definición de Rosengren *et al.* (1991). De esa manera, se entiende que la calidad es un concepto relacional, es decir, evaluable en base a estándares previamente acordados, con relación a determinados valores.

En segundo lugar, calidad informativa actúa como sinónimo de calidad de las noticias, siendo esta última la traducción literal del inglés *news quality* y del alemán *Nachrichtenqualität* adoptada por Gorosarri. Así, calidad informativa hace referencia a los elementos que las noticias deben mostrar, sea cual sea el tipo de medio, para que el público pueda participar en la sociedad, dada la intencionalidad de la actividad periodística (Gorosarri, 2011: 180).

Finalmente, calidad periodística fue el término adoptado por Gómez Mompart *et al.* (2013), siguiendo la definición de autoras sudamericanas:

> *"(…) «Calidad periodística, ya que los elementos que la componen no se encuentran solo en el producto como tal (la información publicada) sino en todo el proceso de su producción», desde periodistas y editores a los administradores de la empresa periodística ([Gutiérrez Coba] 2006: 34)." (Gómez Mompart y Palau, 2013: 19)*

De esa manera, la investigación española se vinculó a la escuela sudamericana de calidad, que no solo evalúa la calidad de la información, sino también aspectos que incidan en la misma.

No obstante, más de la mitad de las publicaciones (62,86%) no ofrece una definición de la calidad que propone.

Tabla 2 – Porcentaje de definición, según la terminología empleada

Terminología empleada	Sí (%)	No (%)
Televisión de calidad	66,67	33,33
Calidad informativa	27,28	72,72
Calidad periodística	41,67	58,33
Calidad informativa y calidad periodística	16,67	83,33

Fuente: Elaboración propia

Destaca que la televisión de calidad sea la que ofrece, en mayor proporción, una definición que acote la acepción del término. En efecto, se trató de las primeras investigaciones sobre calidad periodística y fueron las que cimentaron el área de investigación. En segundo lugar, la calidad periodística, el término actual más empleado, es además el que aparece definido en mayor medida que el resto. Por el contrario, la calidad informativa solo incluye definición en menos de un tercio de las publicaciones, a pesar de que los estudios más recientes sobre inteligencia artificial han retomado esta terminología. Finalmente, se comprueba que emplear estos dos términos como sinónimos implica una clara falta de definición acordada, ya que solo el 16,67% de las publicaciones llega a definir qué entiende por calidad.

4.2 La perspectiva profesional y de la audiencia

En busca de un amplio consenso sobre el concepto de calidad, varios estudios han investigado esta cuestión desde perspectivas diferentes: profesionales y público.

De un lado, el 81% de los profesionales españoles corroboraron la sensación de pérdida de calidad periodística y la mayoría la vinculó a las condiciones laborales actuales (Gómez Mompart *et al.*, 2015). Esta misma causa señalan las y los periodistas del País Valenciano entrevistados por Parreño (2015). Sin embargo, el 57,45% de los profesionales de cinco países europeos, encuestados por Ramírez de la Piscina *et al.* (2015), entendía que la pérdida de la calidad periodística se debía a la celeridad de la actividad periodística en las actuales condiciones.

De otro lado, las encuestas al público también han reflejado un nivel de calidad periodística cuestionado por la audiencia. Palau-Sampio *et al.* (2025) han concluido que únicamente un tercio de los entrevistados valora positivamente la calidad periodística de los medios españoles. Se trata de datos consistentes con la encuesta realizada por Ramírez de la Piscina *et al.* (2015), que mostraba que el 28% del público en cinco países europeos valoraba bien o muy bien la edición digital del medio consultado la semana anterior.

4.3 Propuestas metodológicas

Además de encuestas a profesionales y público, la investigación académica ha evaluado la calidad periodística mediante análisis de contenido. Para ello, se han formulado varias aportaciones metodológicas, aunque no todas han evaluado la propia viabilidad del método propuesto.

Gorosarri (2011) presentó la primera propuesta metodológica comprobada para medir la calidad de las noticias. Para ello, creó un método basado en la revisión bibliográfica en siete idiomas, que presentaba cuatro características: control de errores, indicadores cualitativos, índice de Calidad con indicadores cuantitativos y escala de 0 a 10 puntos para cada noticia, permitiendo, así, la

comparative entre noticias de diferentes tipos de medios. En primer lugar, se identificaban los errores o deficiencias de las noticias, siguiendo las aportaciones de la gestión de la calidad. En segundo lugar, varios indicadores cualitativos reflejaban la diversidad temática, de protagonistas y geográfica. En tercer lugar, diez indicadores cuantitativos formaban un índice de calidad de las noticias (NQI, por sus siglas en inglés). Se trataba de indicadores empleados, como mínimo, tres veces con anterioridad en las investigaciones alemanas y anglosajonas, requisito propuesto por Gladney (1990: 60) para evitar la arbitrariedad en la elección de indicadores. Del mismo modo, esos indicadores derivaban de los valores básicos de las sociedades occidentales, recogidos por McQuail (1992). Así mismo, tomó de Puente *et al.* (2001) la distinción entre el proceso de selección y el de elaboración de las noticias. Por último, estos diez indicadores sumaban diez puntos, que permitía la comparativa entre diferentes noticias y, en último lugar, medios de diversos soportes (prensa, radio y televisión). Finalmente, la calidad social propuesta por McQuail no fue incluida en el índice de calidad, sino que, al igual que la diversidad, se recogía de manera cualitativa el posicionamiento del medio respecto a cada noticia (a favor, neutral o en contra). No obstante, el observatorio de la calidad de la información en televisión mantuvo este indicador (Díaz-Arias *et al.*, 2015).

Ramírez de la Piscina Aiestaran, Zabalondo y Agirre Maiora tomaron el método de Gorosarri, añadiendo únicamente los últimos cinco indicadores:

Tabla 3 – Comparativa del método de Gorosarri (2011) con Ramírez de la Piscina et al. (2014) y Aiestaran et al. (2015)

Gorosarri (2011)	**Ramírez de la Piscina *et al.* (2014)**	**Aiestaran *et al.* (2015)**
Calidad formal	Calidad del formato	Calidad del formato
(1) Aspectos técnicos	Aspectos técnicos	Aspectos técnicos
(2) Aspectos de presentación: Fallos estéticos Fallos funcionales	Fallos estéticos o funcionales	Fallos estéticos Fallos funcionales
Diversidad		
Diversidad temática	Sección en la que aparece	
Diversidad de protagonistas	Perfil de sus protagonistas	Protagonista
Diversidad geográfica	Ámbito de influencia	
News Quality Index (NQI)	**Índice de calidad**	**Índice de calidad**
Proceso de selección	**Selección**	**Selección**
Origen de la información	Cita del origen de la información	Cita del origen de la información
Tipo de fuentes	Carácter de las fuentes	Carácter de las fuentes
Grado de factualidad	Factualidad	Factualidad
Actualidad	Actualidad	Actualidad
Relevancia	Noticiabilidad	Noticiabilidad
Proceso de elaboración	**Elaboración**	**Elaboración**
Exactitud	Exactitud	Exactitud
Profundidad	Profundidad	Profundidad
Número de perspectivas	Número de perspectivas	Número de perspectivas
Idoneidad de los elementos informativos adicionales	Elementos informativos complementarios	Elementos informativos complementarios
Uso del lenguaje apropiado	Lenguaje: estilo periodístico	Lenguaje: estilo periodístico
Calidad social	**Aportación social**	**Aportación social**
Posicionamiento del medio respecto a la información	-	-
	Control al poder	Control al poder
	Fomento del debate social	Fomento del debate social
	Respeto a la dignidad humana	Respeto a la dignidad humana
	Referencias culturales	Referencias culturales
	Combate la marginación	Combate la marginación

Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, los autores no reconocieron la autoría del método a Gorosarri. Al contrario, lo presentaron como propio:

> *"Antes de profundizar en este apartado, es preciso matizar que el método utilizado en la presente investigación pretende aportar un instrumento útil para medir la calidad de las noticias." (Ramírez de la Piscina et al., 2014)*

> *"El equipo de investigación que ha llevado a cabo este estudio ha utilizado una metodología propia basada en las contribuciones más importantes de la literatura germana y anglosajona de los últimos 10 años (Bucher y Altmerppen [rechte: Altmeppen], 2003; Maurer, 2005; Vehlow, 2006". (Aiestaran et al., 2015).*

Es preciso señalar que ninguno de los autores ha acreditado conocimiento alguno de alemán y, por lo tanto, no parece viable que puedan acceder directamente a las investigaciones publicadas en ese idioma.

El método publicado por Ramírez de la Piscina, Aiestaran, Zabalondo y Agirre Maiora incluye, no obstante, una escala negativa, ya que los nuevos cinco indicadores puntúan de manera negativa. En consecuencia, los valores de escala de Ramírez de la Piscina *et al.* van de -4,5 a 10 puntos, aunque resulta inadvertida para los autores. De hecho, afirman que el método de calidad de las noticias otorga, al igual que el NQI de Gorosarri, una puntuación de 0 a 10 puntos:

> *"Los aspectos cuantitativos reflejan el índice de calidad de la noticia, valor que se evalúa de 0 a 10 puntos (…)." (Ramírez de la Piscina et al., 2014: 253)*

> *"La rigurosa metodología aplicada le otorga a la prensa vasca una nota media de 5,07 en una escala de 10." (Aiestaran et al., 2015: 60)*

En efecto, el índice creado por Gorosarri castigaba con puntuación negativa en los dos últimos indicadores cuantitativos (idoneidad de los elementos informativos adicionales y uso del lenguaje apropiado). La propia autora advirtió las interferencias de esa puntuación negativa en el índice NQI (Gorosarri, 2011: 596-695) y lo corrigió en trabajos posteriores (Gorosarri, 2018). Ramírez de la Piscina, a pesar de haber dirigido la tesis de Gorosarri, no prestó atención a esta cuestión.

Por todo ello, Ramírez de la Piscina *et al.* (2016) terminaron reconociendo las deficiencias metodológicas de los cinco indicadores añadidos, aunque no lograron identificar la escala negativa:

> *"El método que hemos utilizado en este estudio ha dejado tantas dudas como certezas. (…) Han surgido algunas dudas en la evaluación de determinadas variables; entre otras, en las siguientes: el nivel de facticidad de la noticia, el interés periodístico, la profundidad y los puntos relacionados con la aportación social." (Ramírez de la Piscina, 2016 et al.: 94). Traducción propia.*

Pese a ello, Ramírez de la Piscina *et al.* no han corregido las investigaciones anteriores, que incidían en esta cuestión y comprometían el buen nombre de la prensa europea de referencia:

> *"Todos los diarios analizados parecen haberse olvidado de la función social que históricamente se ha atribuido al periodismo como guardián de los intereses de la ciudadanía. Ello se refleja en los pobres resultados que todos ellos obtienen en el apartado denominado 'aportación social de la noticia'. Este comportamiento es especialmente reseñable en un contexto marcado por la crisis sistémica que viven las sociedades occidentales y que tiene su reflejo también en el cambio de paradigmas que está afrontando la prensa a nivel mundial." (Ramírez de la Piscina et al., 2015: 38).*

Tampoco han subsanado el daño reputacional causado a *Goiena*:

> *"El caso de Goiena, (…) logra un resultado más modesto (3,77) [rechte: equivalente a 5,8 en una escala de 0 a 10] […] sería conveniente que cuidara más la calidad con la finalidad de corregir los errores que se han identificado, sobre todo los relacionados con las normas básicas del periodismo." (Aiestaran et al., 2015: 61)*

Posteriormente, Calvo y Parratt (2021) han añadido nuevos indicadores cuantitativos al índice de calidad, original de Gorosarri, elevándolo a un total de veinte variables. Cabe destacar que no han aplicado valores negativos en sus indicadores que pudieran desvirtuar la escala de 0 a 10 puntos, corrigiendo así

a Ramírez de la Piscina *et al.* (2014, 2016) y a Aiestaran *et al.* (2015). Calvo y Parratt mantienen, igualmente, la distribución de indicadores con relación al proceso de selección, de elaboración y de aportación social de Gorosarri. Además, en el proceso de elaboración, en lugar de cinco indicadores, han incluido once, es decir, seis nuevos indicadores (entre otros, elementos textuales de apoyo, extensión y análisis de datos). En el apartado de aportación social han reducido a dos los cinco indicadores de Ramírez de la Piscina *et al.*, a saber: debate social y visibilización de la marginación social. Finalmente, han añadido un último apartado, denominado digitalización, que incluye dos indicadores: uso adecuado del hipertexto e interacción con periodista.

La segunda propuesta metodológica corresponde a García Gordillo, Bezunartea y Rodríguez Cruz (2013), quienes replicaron el método VAP (Valor Agregado Periodístico) desarrollado por Puente *et al.* (2001) en Chile. García Gordillo *et al.* propusieron la puntuación de las noticias analizadas, así como nuevas variables, sin especificar su justificación, entre otras: la aparición en portada, la extensión de la noticia, el seguimiento realizado a dicho tema, el empleo de datos comprobables, etc. (García Gordillo *et al.*, 2024: 50).

Recientemente, Calvo, Ufarte y Verdú (2024) han desarrollado, de nuevo sin justificación previa, más de 45 indicadores cuantitativos para medir la calidad de las noticias generadas por la inteligencia artificial, aunque tampoco aparece justificación académica de tales indicadores.

En cuanto a la fiabilidad de estas investigaciones, Calvo *et al.* (2024) aplican el alfa de Krippendorff como garantía de la fiabilidad intercodificadora. Gorosarri (2011) y Díaz-Arias *et al.* (2015) emplean el coeficiente de acuerdo (fórmula de Holsti). En el caso de tratarse de una única persona codificadora, resulta aceptable, aunque Krippendorff ofrece mayor fiabilidad. Sin embargo, Aiestaran *et al.* (2015), Calvo y Parratt (2021) y Ramírez de la Piscina *et al.* (2014, 2016) no indican haber realizado prueba de fiabilidad alguna. Lacy & Rosenstiel (2015: 35) subrayan, en efecto, dicha deficiencia metodológica en el caso Ramírez de la Piscina *et al.* (2014).

En relación a los nuevos formatos digitales, García-Ortega y García-Avilés (2018) propusieron otra escala de calidad periodística, aplicando un análisis de

caso. Distinguieron entre parámetros formales (realización, estilo, innovación, navegación, multimedialidad…), parámetros de contenido (enfoque, narración, imparcialidad, ética, uso de fuentes…) y parámetros estructurales (presupuesto, prestigio…). Los autores indicaron que los parámetros estructurales no se habían incluido en la ficha de análisis, "al tratarse de criterios externos al producto en sí" (2018: 335).

Los indicadores que analizan el formato en Calvo y Parratt (2021) -uso adecuado del hipertexto e interacción con periodista-, en Calvo *et al.* (2024) -links- y en García-Ortega y García-Avilés (2018) -navegación, multimedialidad- ponen de manifiesto que la evaluación de la calidad, en esas propuestas, queda condicionada al formato de los cibermedios.

En la revisión bibliográfica sobre calidad periodística de la investigación española destaca el número de propuestas metodológicas cuya viabilidad para medir la calidad periodística no ha sido comprobada por sus autores. Teniendo en cuenta la elección del término calidad periodística y la definición de la misma vinculada a la escuela sudamericana, las propuestas españolas han intentado evaluar conjuntamente dos cuestiones: por una parte, la información y, por otra, los factores empresariales y/o ambientales que inciden en ella.

En primer lugar, De Pablos y Mateos (2004) formularon la propuesta más ampliamente citada. Previeron la creación de tres índices para evaluar la calidad periodística: índice laboral, índice periodístico e índice empresarial. El primero atendía a las condiciones de trabajo en la redacción (cualificación profesional actualizada, libros de estilo, salario justo, etc.). El índice periodístico pretendía evaluar la calidad de las noticias. Para ello, De Pablos y Mateos propusieron, sin justificación previa, nueve indicadores: pluralidad de fuentes, porcentaje de temas propios, grado de cumplimiento de códigos éticos, porcentaje de periodismo de investigación, libertad de la redacción en sus cometidos, etc. En último lugar, el índice empresarial explicaría cualquier posible conflicto de interés entre la información y la empresa mediática (accionariado, cuenta de resultados de la empresa, datos de distribución y ventas). Sánchez-Tabernero (2008) explicó la relación entre la estructura empresarial y la calidad periodística.

Esta distribución de bloques que atiende al contenido, a la estructura empresarial y a las condiciones laborales se ha repetido en diversas propuestas no comprobadas (Romero-Rodríguez *et al.*, 2016). Caro *et al.* (2014), por su parte proponen cuatro bloques de ánalisis: estructura formal, relaciones con la audiencia, publicidad y transparencia.

Recientemente, se han retomado los estudios de la calidad televisiva en español con otras dos propuestas aún no comprobadas. De un lado, Humanes y Montero (2013) analizaron la calidad de la programación, partiendo del análisis de contenido de cada pieza informativa como unidad de análisis. De otro, Gascón Vera (2023) incorpora, al igual De Pablos y Mateos (2004), diferentes indicadores, tales como: contenido, presupuesto, promoción, audiencia, etc.

Analizando tanto las propuestas metodológicas comprobadas como las que su viabilidad no ha sido demostrada aún, se comprueba que los indicadores del índice de calidad de Gorosarri (2011) son los que más se repiten en casi todos los trabajos (Aiestaran *et al.*, 2015; Calvo y Parratt, 2021; García Gordillo *et al.*, 2024; Ramírez de la Piscina *et al.*, 2014). No en vano, fueron escogidos por haber sido empleados, como mínimo, en tres trabajos anteriores sobre calidad.

En segundo lugar, las características específicas de cada medio tienen un gran peso aún en la investigación española. En ese sentido, varios artículos de revisión han dejado constancia de la gran cantidad de indicadores desarrollados para evaluar las características de cada medio, especialmente, los cibermedios (Morales *et al.*, 2022).

Finalmente, los indicadores propuestos por las investigaciones españolas hacen referencia a la responsabilidad social de los medios, si bien algunos han sido posteriormente rechazados por sus propios autores (Ramírez de la Piscina *et al.*, 2016). Así, diversos autores vinculan la calidad a la deontología profesional (De Pablos y Mateos, 2004; Gascón Vera, 2023; Gómez Mompart, 2023; Mirón López, 2006; Palau-Sampio, 2023; Rivas de Roca *et al.*, 2025). De hecho, Gómez Mompart (2013) establece la diferenciación entre calidad periodística y calidad informativa atendiendo a esta misma cuestión:

> *"Pero el periodismo de calidad, en tanto que objeto y acción social de la información cívica, no necesita moral, sino ética y deontología profesional (…)." (Gómez Mompart, 2013: 9-10)*

En consecuencia, destaca la poca continuidad de las diversas propuestas metodológicas o de los indicadores desarrollados, que permita identificar una corriente propia en el estudio de la calidad periodística. En ese sentido, conviene advertir de la falta de referentes académicos anteriores en los que basar el empleo de indicadores ya comprobados.

5. Conclusiones y discusión

La investigación sobre calidad en España ha optado explícitamente por el término calidad periodística. Renunciando al concepto de calidad informativa, característico de las investigaciones anglosajona y alemana, la academia española se vincula a la corriente sudamericana del estudio de la calidad.

Además, la investigación española no ha desarrolla una definición propia del concepto de calidad periodística. Si bien las primeras investigaciones se basaron sobre el acervo académico anglosajón, la mayoría de las publicaciones se han fundamentado en los estudios sudamericanos, especialmente, el Valor Agregado Periodístico de Puente *et al.* (2001). De ese modo, la academia española ha incorporado la definición de calidad periodística propuesta por Gutiérrez Coba (2006).

Las investigaciones españolas supeditan, además, la calidad periodística al cumplimiento de las normas deontológicas. Por todo ello, la academica española sigue el modelo académico sudamericano de análisis de calidad periodística, que destaca la responsabilidad social de los medios.

6. Referencias

Aiestaran, Alazne, Agirre, Antxoka, Zabalondo, Beatriz y Txema Ramírez de la Piscina (2015): "La evaluación de la calidad de las noticias en la prensa vasca en comparación con la prensa europea de referencia". *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 21, pp. 47-62. DOI: 10.5209/rev_ESMP.2015.v21.50653

Calvo Rubio, Luis Mauricio y José Luis Rojas Torrijos (2024): "Criteria for journalistic quality in the use of artificial intelligence". *Communication & Society*, 37(2), pp. 247-259. DOI: 10.15581/003.37.2.247-259

Calvo Rubio, Luis Mauricio, Ufarte Ruiz, María José y Francisco José Murcia Verdú (2024): "A Methodological Proposal to Evaluate Journalism Texts Created for Depopulated Areas Using AI". *Journalism and Media*, 5, pp. 671–687. DOI: 10.3390/ journalmedia5020044

Calvo Viota, Adriana y Sonia Parratt Fernández (2021): "Transformación digital y calidad periodística: el caso de elpais.com". *Doxa Comunicación*, 32, pp. 305-326. DOI: 10.31921/doxacom.n32a15

Caro González, Francisco J., Rivas de Roca, Rubén, Garrido Lora, Manuel y Mar García Gordillo, Mar (2024): "Indicador de Compromiso Social (ICS) en el periodismo de proximidad: hacia un modelo de calidad en los medios locales". *Profesional de la información*, 33(2), e330219. DOI: 10.3145/epi.2024.0219

De Pablos Coello, José Manuel y Concha Mateos Martín (2004): "Estrategias informativas para acceder a un periodismo de calidad, en prensa y tv. Patologías y tabla de 'medicación' para recuperar la calidad en la prensa". *Ámbitos*, 11-12, pp. 341-365.

Díaz Arias, Rafael, González Conde, Julia y Daniel Aparicio (2015): "Parámetros de calidad en la información de televisión. La metodología del observatorio de la calidad de la información en television". *Ámbitos*, 30.

García Gordillo, Mar y Francisco Javier Caro González (2024): "Correlación del Indicador de Compromiso Social (ICS) y del Indicador de Calidad Periodística (ICP) en la prensa local digital de Andalucía". *Textual & Visual Media*, 18(1), pp. 4-22. DOI: 10.56418/txt.18.1.2024.1

García Gordillo, Mar, Bezunartea, Ofa e Inés Rodríguez Cruz (2013): El Valor Agregado Periodístico, herramienta para el periodismo de calidad. En Josep Lluís Gómez Mompart, Juan Francisco Gutiérrez Lozano y Dolors Palau Sampio (eds): *La calidad periodística. Teorías, investigaciones y sugerencias profesionales* (pp. 39-52). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.

García-Ortega, Alba y José Alberto García-Avilés (2018): "Los newsgames como estrategia narrativa en el periodismo transmedia: propuesta de un modelo de análisis". *Revista Mediterránea de Comunicación*, 9(1), pp. 327-346. DOI: 10.14198/MEDCOM2018.9.1.19

Gascón Vera, Patricia (2023): "¿Cómo medir la calidad en televisión? Propuesta de criterios de evaluación de los formatos televisivos desde el periodismo". En Palau-Sampio, Dolors; Gutiérrez Lozano, Juan Francisco; García-Gordillo, Mar (eds): *Calidad periodística. Retos en tiempos de desinformación, precariedad y polarización* (pp. 121-134). Salamanca: Comunicación social.

Gladney, George Albert (1990): "Newspaper excellence: how editors of small & large papers judge quality". *Newspaper Research Journal*, 11, pp. 58-72.

Gómez Domínguez, Pablo, Aguilar, Carlos, Villanueva Baselga, Sergio y Lydia Sánchez (2016): "Calidad informativa: un estudio comparativo de los servicios informativos de las televisiones autonómicas públicas y privadas en España". *Cuadernos.info*, 38, pp. 165-181. DOI: 10.7764/cdi.38.741

Gómez Mompart, Josep Lluís (2023): "Periodismo placebo y calidad periodística. Contradicciones de las narrativas innovadoras interactivas". En Dolors Palau-Sampio, Juan Francisco Gutiérrez Lozano y Mar García-Gordillo: *Calidad periodística. Retos en tiempos de desinformación, precariedad y polarización* (pp. 57-71). Salamanca: Comunicación social.

Gómez Mompart, Josep Lluís (2013): “Introducción. Diagnosis y tratamiento de la calidad en el periodismo”. En Josep Lluís Gómez Mompart, Juan Francisco Gutiérrez Lozano y Dolors Palau Sampio (eds) (2013): *La calidad periodística. Teorías, investigaciones y sugerencias profesionales* (pp. 9-15). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.

Gómez Mompart, Josep Lluís, Gutiérrez Lozano, Juan Francisco y Dolors Palau Sampio (2015): “Los periodistas españoles y la pérdida de la calidad de la información: El juicio professional”. *Comunicar*, 45, pp. 143-150. DOI: 10.3916/C45-2015-15

Gómez Mompart, Josep Lluís y Dolors Palau Sampio (2013): “El reto de la excelencia. Indicadores para medir la calidad periodística”. En Josep Lluís Gómez Mompart, Juan Francisco Gutiérrez Lozano y Dolors Palau Sampio (eds): *La calidad periodística. Teorías, investigaciones y sugerencias profesionales* (pp. 17-38). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.

Gómez Mompart, Josep Lluís, Gutiérrez Lozano, Juan Francisco y Dolors Palau Sampio (eds) (2013): *La calidad periodística. Teorías, investigaciones y sugerencias profesionales*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.

Gorosarri, Maria (2018): “Calidad de las noticias y paridad informativa de protagonistas y fuentes”. *Anàlisi*, 58, pp. 29-46. DOI: 10.5565/rev/analisi.3117

Gorosarri, Maria (2011): *Albisteen kalitatea (Research on Basque Media’s News Quality).* Leioa: UPV/EHU.

Gorosarri, Maria y Andoni Iturbe Tolosa (2019): “Proposal for a Common Framework to Assess Media Quality”. En MiguelTúñez-López, Valentín-Alejandro Martínez-Fernández, Xosé López-García, Xosé Rúas-Araújo y Francisco Campos-Freire (eds): *Communication: Innovation & Quality* (pp. 169-184). Berlín: Springer. DOI: 10.1007/978-3-319-91860-0_11

Gutiérrez Coba, Liliana (2006): “Análisis de la calidad informativa, primer paso hacia el cambio”. *Palabra Clave*, 14, pp. 29-56.

Gutiérrez Gea, Charo (2000): “Televisión y Calidad: Perspectivas de Investigación y Criterios de Evaluación”. *Zer*, 9, pp. 151-184.

Humanes, Mª Luisa y Mª Dolores Montero (2013): “La calidad del pluralismo interno en la TDT”. En Josep Lluís Gómez Mompart, Juan Francisco Gutiérrez Lozano y Dolors Palau Sampio (eds): *La calidad periodística. Teorías, investigaciones y sugerencias profesionales* (pp. 163-175). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.

Ishikawa, Sakae (ed) (1996): *Quality Assessment of Television*. Luton: John Libbey Media.

Lacy, Stephen y Tom Rosenstiel (2015): *Defining and Measuring Quality Journalism*. Rutgers School of Communication and Information Technology.

Marta Lazo, Carmen (2018): *Calidad informativa en la era de la digitalización: Fundamentos profesionales vs. Infopolución*. Madrid: Dykinson.

McQuail, Denis (1998): *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

McQuail, Denis (1992): *Media performance. Mass communication and the public interest*. London: Sage.

Medina Laverón, Mercedes (2006): *Calidad y contenidos audiovisuales*. Pamplona: Eunsa.

Meneses Fernández, Mª Dolores (2006): “La selección y calidad de los contenidos mediáticos como asunto de debate periodístico. Una visión diacrónica”. En Sonia Carcelén García, Carmen Rodríguez Wangüemert y Nuria Villagra García (eds). *Propuestas para una comunicación de calidad: Contenidos, efectos y formación* (pp. 81-89). Madrid: Edipo.

Mirón López, Luis Mª (2006): “El cambio de siglo en los medios de comunicación: El futuro de la prensa pasa por la Calidad”. En Sonia Carcelén García, Carmen Rodríguez Wangüemert y Nuria Villagra García (eds): *Propuestas para una comunicación de calidad: Contenidos, efectos y formación* (pp. 91-96). Edipo, Madrid.

Morales-Vargas, Alejandro, Pedraza-Jiménez, Rafael y Luis Codina (2022): “Calidad web en medios digitales: revisión bibliográfica sobre métodos e indicadores de evaluación general y atributos de confianza”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 80, pp. 39-63. DOI: 10.4185/RLCS-2022-1515

Palau-Sampio, Dolors (2023): Evadir la inminencia digital. Calidad, complejidad y largo aliento en los proyectos multimedia. En Dolors Palau-Sampio, Juan Francisco Gutiérrez Lozano y Mar García-Gordillo (eds): *Calidad periodística. Retos en tiempos de desinformación, precariedad y polarización* (pp. 23-38). Salamanca: Comunicación social.

Palau-Sampio, Dolors; Mukhortikova, Tatiana; Fenoll, Vicente y José Gamir-Ríos (2025): “Intereses informativos y calidad: Preferencias y percepción de la audiencia en España”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 83, pp. 01-23. DOI: 10.4185/RLCS-2025 2374

Palau-Sampio, Dolors, Gutiérrez Lozano, Juan Francisco y Mar García-Gordillo (eds) (2023): *Calidad periodística. Retos en tiempos de desinformación, precariedad y polarización*. Salamanca: Comunicación social.

Palau-Sampio, Dolors, Gutiérrez Lozano, Juan Francisco y Josep Lluís Gómez Mompart (2016): “«Ombudsman» y lectores activos. La interacción en torno a la calidad periodística”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, pp. 1344–1364. DOI: 10.4185/RLCS-2016-1149

Puente, Soledad, Alessandri, Francisca, Edwards, Cristóbal, Pellegrini, Silvia, Rozas, Eliana, Saavedra, Gonzalo y William Porath (2001): “VAP: Un sistema métrico de la calidad periodística”. *Cuadernos de Información*, 14, pp. 112-120.

Pujadas Capdevila, Eva (2011): *La televisión de calidad. Contenidos y debates*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.

Pujadas Capdevila, Eva (2001): *Els Discursos sobre la “Televisió de Qualitat”. Àmbits Temàtics de Referència i Perspectives d’Anàlisi*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.

Ramírez de la Piscina, Txema, Zabalondo, Beatriz, Aiestaran, Alazne y Antxoka Agirre (2016): “Tokian tokiko aldizkarien kalitate-indizeen neurketa”. En Libe Mimenza (ed): *Behategiaren 2016ko urtekaria* (pp. 81-96). Leioa: UPV/EHU.

Ramírez de la Piscina, Txema, Zabalondo, Beatriz, Agirre, Antxoka y Alazne Aiestaran (2015): “La calidad de la prensa europea de referencia analizada por académicos, profesionales y usuarios”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 21, pp. 31-46. DOI: 10.5209/rev_ESMP.2015.v21.50649

Ramírez de la Piscina, Txema, G. Gorosarri, Maria, Aiestaran, Alazne, Zabalondo, Beatriz y Antxoka Agirre (2014): “Periodismo de calidad en tiempos de crisis: Un análisis de la evolución de la prensa europea de referencia (2001-2012)”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, pp. 248-274. DOI: 10.4185/RLCS-2014-1011

Rivas de Roca, Rubén (2022): *La calidad de la información sobre la Unión Europea en medios locales digitales. El caso práctico de tres ciudades: Berlín, Londres y Sevilla*. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Rivas de Roca, Rubén, Negreira-Rey, Mª Cruz y Xosé López-García (2025): “Local news, social commitment and public usefulness: Case studies of digital native media in southern Europe”. *Journalism*, 27(10): 2993-3012. DOI: 10.1177/14648849251403225

Rivas de Roca, Rubén; García Gordillo, Mar y Francisco J Caro González (2023): “Calidad e información local: propuesta de indicadores internacionales”. En Palau-Sampio, Dolors; Gutiérrez Lozano, Juan Francisco; García-Gordillo, Mar (eds): *Calidad periodística. Retos en tiempos de desinformación, precariedad y polarización* (pp. 73-87). Salamanca: Comunicación social.

Rivas de Roca, Rubén, Caro González, Francisco J. y Mar García Gordillo (2020): “Indicadores transnacionales de calidad informativa basados en la experiencia de periodistas locales: estudios de caso en medios digitales de Alemania, España y Reino Unido”. En VVAA: *Comunicación y diversidad. Selección de comunicaciones del VII Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)* (pp. 39-50). Granada: EPI SL. DOI: 10.3145/AE-IC-epi.2020.e03

Rodríguez Rey, Ana, Enguix González, Alicia, Rojas Torrijos, José Luis y Mar García Gordillo, (2015): La calidad de los medios y el uso de fuentes periodísticas en la prensa local de referencia en España. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 21: 85-100. DOI: 10.5209/rev_ESMP.2015.v21.50659

Romero Rodríguez, Luis, de Casas Moreno, Patricia y Ángel Torres Toukoumidis (2016): "Dimensiones e indicadores de la calidad informativa en los medios digitales". *Comunicar*, 49, pp. 91-100. DOI: 10.3916/C49-2016-09

Rosengren, Karl Erik, Carlsson, Mats y Yael Tågerud (1991): "Quality in programming: Views from the North". *Studies of Broadcasting*, 27, pp. 21-80.

Sánchez-Tabernero, Alfonso (2008): *Los contenidos de los medios de comunicación: Calidad, rentabilidad y competencia*. Barcelona: Deusto.

7. Financiación del trabajo

Proyecto de investigación "Albisteen kalitatea (Calidad informativa)" (desde 2016) de la Fundación Euskoiker.